

NOTITIE ADVOCaat EN NEVENBETREKKING SAMENWERKING

Het vraagstuk van de nevenbetrekking is zo nauw verbonden met de mogelijke samenwerkingen tussen advocaten dat beide begrippen niet los van elkaar gezien kunnen worden. Ook om geen onduidelijkheid te laten ontstaan over de terminologie en mede ingegeven door de wens van het dekenberaad om duidelijkheid te scheppen over het begrip samenwerking, is eerst geïventariseerd welke samenwerkingsvormen worden gehanteerd door advocaten en welke regelgeving van belang is.

SAMENWERKING:

Advocaten werken (a) zelfstandig, (b) in een samenwerkingsverband of (c) in dienst van een werkgever (advocaat of niet-advocaat) zie art. 5.2 Voda.

Een advocaat mag alleen een samenwerkingsverband aangaan met andere advocaten, advocaten lid van een door de AR erkende beroepsorganisatie, leden van de Koninklijke Notariële Beroepsorganisatie en Nederlandse Orde van Belastingadviseurs, Orde van Octrooigemachtigden en universitair geschoolde Register Belastingadviseurs. Zie art. 5.4 Voda.

Een samenwerkingsverband mag naar buiten treden onder gemeenschappelijke naam. Meerdere advocaten die geen samenwerkingsverband vormen mogen echter ook onder gemeenschappelijke naam naar buiten treden onder voorwaarde dat voldaan wordt aan de voorschriften over transparantie (Voda art. 7.4). Er mag geen onjuiste, misleidende of onvolledige voorstelling van zaken worden gegeven. Duidelijk moet zijn dat er geen samenwerking is. Zie ook de Richtlijn voor advocaten over de bepalingen in het B.W. in verband met de implementatie van de dienstenrichtlijn.

Het onder gemeenschappelijke naam naar buiten treden wekt ook verwachtingen in de buitenwereld (cliënten, wederpartijen, contractpartijen). Teneinde tegenstrijdige belangen (Gr 7) en belangenverstrengeling te voorkomen moet de advocaat de cliënt volledig informeren ook over verbanden waarin de advocaat of het kantoor al dan niet deelneemt.

Registratie: Niet alleen advocaten maar ook kantoren/samenwerkingsverbanden worden geregistreerd in BAR en via de Opgave Nieuw Kantoor (ONK) toetst de deken of nieuwe kantoren voldoen aan de voorschriften. In de praktijk levert dit problemen op omdat BAR per adres een kantoornummer toekent. Uit BAR is dus niet af te leiden wanneer sprake is van een (samenwerkings-)verband of niet. Voordeurdelers, kostenmaatschappen en advocaten die alleen een gemeenschappelijke naam delen, zijn niet in te passen in het systeem en de registratie. Advocaten kunnen via "mijn orde" niet aangeven op welke wijze zij werkzaam zijn. Dat levert problemen op bij het toezicht in de vorm van de ONK Opgave Nieuw Kantoor. Ook met betrekking tot de kantoorbezoeken die de deken aflegt speelt dit een rol. Het aantal kantoren in een arrondissement wordt bepaald aan de hand van het aantal nummers in BAR terwijl dat aantal feitelijk veel hoger is omdat achter een gemeenschappelijke naam meerdere kantoren kunnen schuilen. De kostenmaatschap met drie maten heeft één nummer in BAR en bestaat feitelijk uit drie eenmanskantoren.

De status van stagiaires wordt ook beïnvloed door het verband waarbinnen de patroon werkzaam is. Een stagiaire die in dienst is van het eenmanskantoor dat deel uitmaakt van een kostenmaatschap of een combinatie of een stagiaire die in dienst is van het kantoor dat voordeurdelers is, en die wordt begeleid door een van de andere deelnemers van het verband (niet zijnde een samenwerkingsverband in de zin van de verordening) kan, als de regels

strikt worden geïnterpreteerd, bestempeld worden als buitenstagiaire omdat hij geen onderdeel is van het kantoor van de patroon. Een stagiaire die als stagiaire-ondernemer toetreedt tot een kostenmaatschap of voordeurdelersverband is geen onderdeel van het kantoor van de patroon. Als de regels strikt worden geïnterpreteerd luidt de conclusie dat deze stagiaire een buiten-stagiaire is en die kan nooit een stagiaire-ondernemer zijn. In de praktijk lijkt het erop alsof de meeste Raden van de verschillende ordes deze stages beoordelen aan de hand van de feitelijke situatie. Als de stagiaire feitelijk en dus letterlijk in de dichte nabijheid van de patroon de praktijk uitoefent, wordt geacht dat daarmee in de geest van de regelgeving wordt gehandeld. Het oordeel hierover is sterk afhankelijk van de feitelijke situatie en zal steeds maatwerk zijn.

Om de vraag te beantwoorden of er sprake is van een samenwerking gaat het om de criteria die vastgelegd zijn in de Voda en niet om de rechtsvorm van de onderneming.

Zie Voda art.5.3 en 5.4:

Er is sprake van een samenwerkingsverband, als een vorm van samenwerking voldoet aan minstens een van de criteria:

- (1) het delen van rekening en risico of
- (2) het delen van zeggenschap of eindverantwoordelijkheid over de praktijkuitoefening.

Ad 1: Als de advocaat met derden afspraken heeft die ertoe leiden dat hij behalve de kosten verbonden aan een zaak ook de opbrengsten voortkomend uit de zaak deelt, is er sprake van gezamenlijk rekening en risico. Dat kan een klein of een substantieel deel zijn.

Ad 2: Er is sprake van het delen van zeggenschap over de praktijkuitoefening als anderen dan de advocaat formeel of feitelijk invloed uitoefenen op de door de advocaat te maken keuzes in een zaak of bij het aannemen van een zaak.

Als de advocaat in het samenwerkingsverband inmenging van anderen te dulden heeft, deelt men de zeggenschap of de eindverantwoordelijkheid over de praktijkuitoefening (dat is al hetgeen met de concrete afhandeling van een zaak te maken heeft; de keuzes in de procedure, de juridische aspecten, de inhoud van de adviezen en communicatie, de kennis en kunde van de betrokken medewerkers, de betaling van kosten verbonden aan de juridische procedure).

De aanwezigheid van een of meer bestuurders wijst in die richting. Als het verband een bestuur heeft is er sprake van een samenwerkingsverband omdat daarmee voldaan wordt aan dit criterium.

Rechtspersoonlijkheid bezittende samenwerkingsverbanden:

Het is niet van belang welke rechtsvorm gekozen is. Het gaat om de beoordeling middels de criteria. Een praktijkrechtspersoon met meerdere advocaten (B.V., N.V., LLP, C.V.) is een samenwerkingsverband in de zin van de verordening niet omdat deze rechtsvorm is gekozen maar omdat voldaan wordt aan het criterium "voor gezamenlijke rekening en risico de praktijk uitoefenen".

Eenmanszaak:

Een eenmanszaak is nooit een samenwerkingsverband en op grond van art. 7.4 Voda is het de eenmanszaak niet toegestaan zich te presenteren als onderdeel van een samenwerkingsverband.

Een eenmanszaak mag op grond van art. 5.5. Voda wel met anderen onder een gemeenschappelijke naam naar buiten treden als voldaan wordt aan de voorwaarden van art. 7.4 Voda (hetgeen in dit geval betekent in alle uitingen kenbaar maken dat geen sprake is van een samenwerkingsverband).

Combinatie met gemeenschappelijke naam, geen samenwerking:

In de praktijk komt het voor dat onder gemeenschappelijke naam wordt gewerkt door advocaten / eenmanszaken op een of meerdere locaties in hetzelfde of in verschillende arrondissementen terwijl niets wordt gedeeld behalve de naam. De combinatie voldoet niet aan de criteria van de Voda art. 5.3 en art. 5.4

Voor deze combinaties geldt grosso modo hetzelfde als voor de kostenmaatschap.

De deelnemers oefenen zelfstandig de praktijk uit, onder eigen verantwoordelijkheid en voor eigen rekening en risico. De combinatie voldoet niet aan het ondernemingsbegrip en wordt niet in het Handelsregister bij de Kamer van Koophandel geregistreerd. De ondernemingen van de deelnemers zijn eenmanszaken en die worden, met eventuele praktijkrechtspersoon, als zodanig geregistreerd in het Handelsregister.

Externe affichering gebeurt door het gebruik van een gemeenschappelijke naam of een gelijkkluidend deel van de handelsnaam/gedeelde naam.

Als opgetreden wordt onder gemeenschappelijke naam kan afhankelijk van de feitelijke situatie medeaansprakelijkheid ontstaan.

Kostenmaatschap:

Een kostenmaatschap is een stille maatschap die niet naar buiten treedt.

De betreffende deelnemers / advocaten treden op onder eigen naam.

De maten delen meestal kosten (huisvesting, kantoororganisatie en personeel). De maten oefenen zelfstandig de praktijk uit, onder eigen verantwoordelijkheid en voor eigen rekening en risico. De kostenmaatschap voldoet niet aan het ondernemingsbegrip en wordt niet in het Handelsregister bij de Kamer van Koophandel geregistreerd. De ondernemingen van de maten zijn eenmanszaken en die worden, met eventuele praktijkrechtspersoon, als zodanig geregistreerd in het Handelsregister.

Maatschap / VOF :

Voor de maatschap / VOF geldt dat die een samenwerking is als deze voldoet aan minstens een van de criteria. Als de advocaat binnen de maatschap / VOF voor gezamenlijke rekening en risico de praktijk beoefent wordt daaraan voldaan. Dat "delen van rekening en risico" kan een klein of juist een substantieel deel zijn.

Als de overeenkomst van opdracht met de cliënt wordt gesloten met de maatschap / VOF wordt daarmee voldaan aan het criterium en is die maatschap een samenwerkingsverband. Dat is ook zo als in de overeenkomst van opdracht is bepaald dat aan het samenwerkingsverband betaald moet worden. Ook dan is er sprake van gezamenlijke rekening en (incasso-) risico.

Als de advocaat in het samenwerkingsverband inmenging van anderen te dulden heeft deelt men de zeggenschap of eindverantwoordelijkheid over de praktijkuitoefening en is daarmee voldaan aan het criterium "het delen van zeggenschap of eindverantwoordelijkheid over de praktijkuitoefening" .

Huisvesting, samenwerkingsverband:

Huisvesting kan een bepalende factor zijn voor de vorm van een verband. Een samenwerkingsverband kan gehuisvest zijn op een of meer locaties en zodoende verschillende vestigingen hebben in een of meer arrondissementen. Als een kantoor meerdere vestigingen heeft is er een hoofdvestiging met een of meerdere nevenvestigingen. Voor het dekenale toezicht is de hoofdvestiging leidend. Iedere vestiging vormt een kantoor en op iedere vestiging moet minstens een advocaat ingeschreven zijn en daar de praktijk uitoefenen. Als het kantoor een vestiging heeft zonder dat op die locatie een advocaat staat ingeschreven is dat geen kantoorlocatie en kan die locatie hooguit als bezoekadres gelden. Als het adres van die nevenlocatie bekend wordt gemaakt moet in het kader van de

transparantie (art. 7.4 Voda) extern gecommuniceerd worden dat dit slechts een bezoekadres is en geen kantoor.

Huisvesting, geen samenwerkingsverband, voordeurdelers:

“Voordeurdelers” is een begrip dat in de praktijk wordt gehanteerd. Het is geen juridische entiteit of ondernemingsvorm en geen begrip dat in de Verordening is opgenomen maar een begrip dat wordt gehanteerd om advocaten aan te duiden die de praktijk uitoefenen “achter dezelfde voordeur” of “op hetzelfde adres” en die als zodanig en vanwege hun vestigingsplaats onder gemeenschappelijke naam naar buiten willen treden zonder een samenwerkingsverband te willen vormen.

Er is in de praktijk meestal niet veel meer betrokkenheid tussen de deelnemers dan het delen van een pand / voordeur. Soms wordt kennis gedeeld, wordt verwezen of nemen de voordeurdelers voor elkaar waar.

De deelnemers zijn eenmanszaken, rechtspersonen of verbanden die ieder voor zich al of niet voldoen aan de criteria om bestempeld te kunnen worden als samenwerkingsverband. Het gaan om een aantal advocaten/kantoren dat in hetzelfde gebouw (de omvang van het gebouw is niet relevant) de praktijk uitoefenen.

De ondernemingen van voordeurdelers kunnen verschillende rechtsvormen hebben.

De voordeurdelers mogen onder gemeenschappelijke naam naar buiten treden mits aan de voorwaarden is voldaan (art. 7.4 Voda). Er mag geen onjuiste, misleidende of onvolledige voorstelling van zaken worden gegeven. De voordeurdelers moeten kenbaar maken dat geen sprake is van een samenwerkingsverband.

De betrokken advocaten / kantoren oefenen zelfstandig de praktijk uit, onder eigen verantwoordelijkheid en voor eigen rekening en risico en hun ondernemingen worden in het Handelsregister bij de Kamer van Koophandel geregistreerd.

Externe affichering gebeurt door het gebruik van een gemeenschappelijke naam of een gelijkkluidend deel van de handelsnaam / gedeelde naam. Daarbij geldt dat niet de suggestie mag worden gewekt dat er sprake is van een samenwerkingsverband (art. 5.5.Voda).

Voordeurdelers oefenen de praktijk uit in hetzelfde pand. Advocaten die onder gemeenschappelijke naam als voordeurdelers naar buiten willen treden kunnen uit de aard van de constructie niet gehuisvest zijn in verschillende panden en zeker niet in verschillende plaatsen. Dat zou misleidend zijn. De advocaten moeten kenbaar maken dat geen sprake is van een samenwerkingsverband (Voda art. 7.4)

Door de locatie en door de gemeenschappelijke naam ontstaat het verband dat geen samenwerkingsverband is omdat niet wordt voldaan aan de criteria.

NEVENBETREKKING

Een nevenbetrekking als advocaat: Advocaten willen vaak naast hun (oorspronkelijke / eerste) praktijk een tweede (zie toelichting Voda art. 5.13 sub verhouding tot art. 12 Advocatenwet dat spreekt over “beide praktijken” dus geen derde en volgende) praktijk hebben.

Art. 12 Advocatenwet (advocaten mogen slechts in één arrondissement op één locatie kantoor houden) staat op gespannen voet met art. 5.13 Voda (De praktijkuitoefening van een advocaat in dienst van een werkgever is te verenigen met een door hem buiten dat dienstverband uitgeoefende rechtspraktijk, mits de advocaat in afdoende mate ervoor zorgdraagt dat geen belangenverstremgeling kan ontstaan, dat verwarring omtrent de hoedanigheid waarin hij optreedt is uitgesloten en hij van deze rechtspraktijk bij de deken melding maakt.) indien de advocaat in het kader van de nevenbetrekking op een andere locatie dan het kantoor bij de werkgever werkzaam is.

In de praktijk wordt dit getolereerd met een beroep op de stelling dat in BAR slechts een kantoorlocatie bestaat. De locatie van het tweede kantoor wordt niet vermeld in BAR.

Relevante regelgeving:

art. 5.2 Voda : Advocaten werken (a) zelfstandig, (b) in een samenwerkingsverband of (c) in dienst van een werkgever (advocaat of niet-advocaat).

art. 12 Advocatenwet (dat bepaalt dat advocaten slechts op één plaats in één arrondissement kantoor mogen houden) Die stelling dat het advocaten is toegestaan om een nevenbetrekking te hebben als advocaat wordt gesteund door het bepaalde in art. 5.13 Voda (De praktijkuitoefening van een advocaat in dienst van een werkgever is te verenigen met een door hem buiten dat dienstverband uitgeoefende rechtspraktijk, mits de advocaat in afdoende mate ervoor zorgdraagt dat geen belangenverstremgeling kan ontstaan, dat verwarring omtrent de hoedanigheid waarin hij optreedt is uitgesloten en hij van deze rechtspraktijk bij de deken melding maakt.). Deze bepaling ziet op de advocaat in dienst bij een werkgever niet zijnde een advocaat, de zgn. advocaat in dienstbetrekking ook wel de Cohen advocaat genaamd.

Een advocaat kan een nevenbetrekking hebben als advocaat maar ook in een andere hoedanigheid kan de advocaat een nevenbetrekking hebben.

Voor de beoordeling van de vraag of het een advocaat is toegestaan een bepaalde nevenbetrekking te vervullen is allereerst van belang dat de advocaat zijn hoedanigheid van advocaat nooit kan afleggen. Een advocaat is 24 uur per dag en zeven dagen per week advocaat. Daarnaast kan de tuchtrechter de gedragingen in het kader van de nevenfunctie beoordelen indien er verwevenheid is met praktijk en/of de advocaat zich zodanig gedraagt dat de advocaat zich schuldig maakt aan overtreding van de open norm van art. 46 Advocatenwet. Ergo: als er geen verwevenheid is met de praktijk zal er niet snel sprake zijn van een nevenbetrekking die niet verenigbaar is met het beroep van advocaat.

Verschillende constructies voor de advocaat met een nevenbetrekking als advocaat zijn denkbaar:

1. De advocaat in dienstbetrekking met een eigen praktijk naast het dienstverband:
Dit is een constructie die in de praktijk al bestaat. De eigen praktijk wordt dan gevoerd op het adres van de werkgever of op een andere locatie. Dit is volgens het bepaalde in de Voda toegestaan mits de advocaat in afdoende mate ervoor zorgdraagt dat geen belangenverstremgeling kan ontstaan, dat verwarring omtrent de hoedanigheid waarin hij optreedt is uitgesloten en hij van deze rechtspraktijk bij de deken melding maakt.
De advocaat heeft dan twee praktijken en zal een keuze moeten maken (zie Voda toelichting art. 5.13) welke praktijk in BAR wordt ingevoerd als plaats waar de advocaat op grond van art. 12 Advocatenwet kantoor houdt. Op die plaats moet de advocaat voor beide praktijken bereikbaar zijn en daar vindt het toezicht plaats. Er zijn dus twee varianten: (1) de advocaat houdt kantoor op het adres van de werkgever en bewaart daar ook de administratie en dossiers van de tweede praktijk, of (2) de advocaat houdt kantoor op een ander adres en treedt op dat adres op voor de werkgever en de eigen cliënten.

Er zijn geen voorschriften die bepalen welke praktijk moet worden ingeschreven in BAR. In het kader van verplichting tot transparantie zal de tweede praktijk echter ook zichtbaar moeten zijn. Dit niet allen omdat belanghebbenden moeten kunnen beoordelen of er sprake van tegenstrijdige belangen, belangenverstremgeling of inbreuk op rechten maar ook omdat de deken niet gehinderd mag worden bij zijn toezichthoudende taak. Ook jegens de werkgever heeft de advocaat in dit kader verplichtingen. De advocaat moet zich inspannen om verwarring te voorkomen en de

deken beoordeelt of het risico op verwarring in een concrete situatie aannemelijk is. Aldus de toelichting kan het in dat geval nodig zijn dat de advocaat de hele praktijk op een ander adres dan bij de werkgever onderbrengt of dat hij stopt met het bijstaan van andere cliënten.

Zie ook de Richtlijn voor advocaten over de bepalingen in het BW in verband met de implementatie van de dienstenrichtlijn over al hetgeen de advocaat gevraagd en ongevraagd kenbaar moet maken.

2. De advocaat in dienst van een advocaat of advocatenkantoor met een eigen praktijk naast het dienstverband:

In de praktijk zal de werkgever de mogelijkheid om een nevenpraktijk uit te oefenen uit concurrentieoverwegingen waarschijnlijk contractueel uitsluiten. De regelgeving lijkt zich hiertegen echter niet te verzetten mits, net als bij de advocaat in dienst bij een niet-advocaat, aan de voorwaarden die de regelgeving stelt over transparantie, tegenstrijdige belangen, kernwaarden en dekenaal toezicht is voldaan.

3. De advocaat die een kantoor/praktijk heeft en zichzelf of een kantoorgenoot / stagiaire detacheert:

Detachering betekent dat de advocaat zijn werkzaamheden als advocaat tijdelijk buiten het eigen kantoor uitvoert. De advocaat kan zich niet detacheren als jurist. Volgens de jurisprudentie (R.v.D Amsterdam 31 augustus 2009) kan de advocaat anders dan door zich van het tableau te laten schrappen, er niet voor kiezen de hoedanigheid van advocaat tijdelijk af te leggen en kan hij zich op die wijze niet onttrekken aan het in de Advocatenwet neergelegde tuchtrecht en de Gedragsregels. De advocaat kan op basis van detachering tijdelijk werkzaam zijn bijvoorbeeld bij een ander advocatenkantoor (zie hierna flexibele schil), bij een bedrijf, een instelling of een overheidsorgaan.

Tegen deze constructie lijkt geen bezwaar mits de regels (landelijk en plaatselijk, zie ook Beleidsregel detachering van de AR) nageleefd worden. Zo is detachering toegelaten mits tijdelijk, voor de duur van minder dan een jaar, te verlengen met een (tweede) ontheffing. De maximale duur zou dan minder dan twee jaar zijn. De gedetacheerde advocaat blijft ingeschreven op het kantooradres dat is aangemeld bij BAR en blijft dus ook onder toezicht van de eigen deken indien de detachering in een ander arrondissement plaats vindt. De gedetacheerde advocaat moet naast het bepaalde in de Beleidsregel voldoen aan de transparantieverplichting en zal daarom alle uitingen naar buiten waaronder vermelding op websites ook van degene waar hij gedetacheerd is, duidelijk moeten maken dat hij advocaat is en waar hij kantoor houdt. Met betrekking tot stagiaires is er geen uniform beleid maar het lijkt alsof de verschillende arrondissementen een restrictief beleid voeren vooral met betrekking tot de duur en omvang van de detachering.

4. Flexibele schil: Steeds meer kantoren voelen de behoefte aan een flexibele schil. Van een flexibele schil is sprake als het gaat om het flexibiliseren en organiseren van arbeid in organisaties. Het doel is te kunnen beschikken over flexibel personeel om zo tijdelijk specifieke kennis aan te trekken of om tijdelijk pieken op te vangen of te voorzien in vervanging bij ziekte en zwangerschap. Daarnaast kan het een strategische keuze zijn die leidt tot meer dan het dan het opvangen van een tijdelijke behoefte aan personeel. De flexibele schil kan naast gedetacheerden ook bestaan uit personeel met een tijdelijk arbeidscontract. De advocaten die tijdelijk werkzaam zijn bij een advocatenkantoor in de flexibele schil, vallen zodra zij minstens de helft van de totale arbeidstijd hun wezenlijke beroepsactiviteiten bij dat kantoor uitoefenen zodat daar het centrum van de beroepswerkzaamheden komt te liggen, onder de

voorschriften van de Orde met betrekking tot detachering en ontheffing van het bepaalde in art. 12 Advocatenwet (Beleidsregel detachering). Zij moeten zij ontheffing vragen. Verder geldt hetzelfde als bij detachering bij een bedrijf, instelling of overheidsorgaan. Met dien verstande dat de regels voor transparantie mogelijk nog strikter moeten worden toegepast omdat het risico op verwarring bij het publiek mogelijk groter is. Ook het kantoor waar de advocaat tijdelijk werkzaam is moet voldoen aan de verplichtingen conform het bepaalde in de Beleidsregel detachering en de transparantieverplichting (art. 7.4 Voda) en zal daarom in alle uitingen naar buiten waaronder vermelding op website duidelijk moeten maken dat de tijdelijke arbeidskracht geen deel uitmaakt van de vaste bezetting. Zie ook de toelichting op art. 7.4 Voda (het inlenende kantoor mag op de website of in andere uitingen geen onduidelijkheid laten bestaan over de wijze waarop deze advocaat aan het kantoor verbonden is. Ten onrechte kan de indruk worden gewekt dat sprake is van een vast dienstverband doordat de advocaat op de website tussen de medewerkers van het betreffende kantoor is geplaatst.) Het gaat erom de ingeleende advocaat op de website, het briefpapier en andere uitingen voldoende te onderscheiden. Ook moet een advocaat die regelmatig wordt ingeleend door een kantoor dit melden op de eigen website.

De advocaat die vanuit zijn eigen kantoor op grond van een overeenkomst van opdracht, werk verricht voor een ander kantoor of de cliënten van een ander kantoor wordt geacht geen deel uit te maken van de flexibele schil.

Een groot aantal nevenbetrekkingen niet in hoedanigheid van advocaat zijn denkbaar.

Een willekeurig aantal nevenbetrekkingen (in een andere hoedanigheid dan advocaat) en de vraag of die verenigbaar zijn in het kort:

- A. Advocaat en juridisch medewerker: Dit niet toegestaan. Zie R.v.D Amsterdam 31 augustus 2009. N.B. Een advocaat mag ook niet samenwerken op basis van de Verordening met een jurist. Hier speelt vooral het risico op verwarring (bij rechtzoekenden, de rechterlijke macht enz.) een rol.
- B. Advocaat en accountant: Dit is niet toegestaan gezien de aard van de werkzaamheden en de verplichtingen die de accountant heeft hetgeen tot uitdrukking komt in conflicterende beroepsregels.
- C. Advocaat en rechter: Verenigbaar onder voorwaarde dat wordt voldaan aan wet- en regelgeving in het bijzonder de regels met betrekking tot de kernwaarden.
- D. Advocaat en mediator: Verenigbaar onder voorwaarde dat wordt voldaan aan wet- en regelgeving in het bijzonder de regels met betrekking tot de kernwaarden. N.B. een advocaat mag geen samenwerking aan gaan met een mediator. Zie art. 5.4. Voda.
- E. Advocaat en docent rechten: Verenigbaar. De verleende dienst is niet te kwalificeren als juridische dienstverlening en er is geen connectie met de praktijk.
- F. Advocaat en coach in tuchtzaken: Verenigbaar. De verleende dienst is waarschijnlijk niet te kwalificeren als juridische dienstverlening mits het echt om coaching gaat en niet om rechtsbijstand en er is geen connectie met de praktijk. Dat wordt anders wanneer een collega wordt bijgestaan in een tuchtzaak, dan valt het onder de reguliere praktijkuitoefening.
- G. Advocaat en octrooigemachtigde: Verenigbaar onder voorwaarde dat wordt voldaan aan wet- en regelgeving in het bijzonder de regels met betrekking tot de kernwaarden.
- H. Advocaat en deurwaarder: Niet verenigbaar. Dit is niet toegestaan gezien de aard van de werkzaamheden en de verplichtingen die de deurwaarder heeft hetgeen tot uitdrukking komt in conflicterende beroepsregels.

- I. Advocaat en deelnemer juridisch adviesbureau: Niet verenigbaar op grond van 5.4 Voda.
- J. Advocaat en notaris: Niet verenigbaar op grond van regelgeving notariaat. Voorheen wel (eerbiedigende werking).
- K. Advocaat en adviseur: afhankelijk van de vraag of de werkzaamheden al/niet juridische advisering betreffen: al/niet verenigbaar op grond van 5.4 Voda.
- L. Advocaat en verzuimmanager: Afhankelijk van de vraag of de werkzaamheden al/niet juridische advisering betreffen: al/niet verenigbaar op grond van 5.4 Voda.
- M. Advocaat en data-protectiemanager: Afhankelijk van de vraag of de werkzaamheden al/niet juridische advisering betreffen: al/niet verenigbaar op grond van 5.4 Voda.
- N. Advocaat en belastingkundige: Als het niet betreft een lid van de Nederlandse Orde van Belastingadviseurs of een universitair geschoold lid van het Register van Belastingadviseurs: afhankelijk van de vraag of de werkzaamheden al/niet juridische advisering betreffen: al/niet verenigbaar op grond van 5.4 Voda.
- O. Advocaat en Consulente: afhankelijk van de vraag of de werkzaamheden al/niet juridische advisering betreffen: al/niet verenigbaar op grond van 5.4 Voda.